

Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično preduzeće a.d.Trebinje
Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik

Broj: 22025 /19.

Dana, 24.09 2019. godine

Na osnovu člana 64. stav 1. tačka b), člana 70. stav 1, 2, 3. i 6. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH broj 39/14.“), člana 8. Pravilnika o uspostavljanju i radu Komisije za nabavke („Službeni glasnik BiH“ broj: 103/14), a na preporuku Komisije za javnu nabavku broj: 21021/19 od 12.09.2019. godine u postupku javne nabavke „Nabavka usluga na termoizolaterskim poslovima u remontu“ – putem otvorenog postupka – interni broj 18/19, Uprava preduzeća na sjednici održanoj dana 24.09.19 donosi sledeću:

ODLUKU

o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača u postupku javne nabavke „Nabavka usluga na termoizolaterskim poslovima u remontu“ – putem otvorenog postupka – interni broj 18/19.

Član 1.

Prihvata se Preporuka Komisije za javne nabavke broj: 21021/19 od 12.09.2019. godine, te se Okvirni sporazum na period do 12 mjeseci u predmetu: „Nabavka usluga na termoizolaterskim poslovima u remontu“ – putem otvorenog postupka – interni broj 18/19, dodjeljuje: „PROFI-MONT“ d.o.o. Ugljevik, na iznos do 99.000,00 KM bez PDV-a, kao ponuđaču koji je jedini dostavio prihvatljivu ponudu.

Član 2.

Prijedlog ugovora o nabavci dostaviti će se na potpis izabranom ponuđaču po proteku roka od 15 dana, računajući od dana kada su svi ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude.

Član 3.

U slučaju ulaganja žalbe na ovu Odluku, postupak će se obustaviti u skladu sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama.

Član 4.

Ova Odluka će se objaviti na WEB stranici Ugovornog organa: www.riteugljevnik.com, istovremeno sa upućivanjem ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, shodno članu 70. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Član 5.

Za realizaciju ove Odluke zadužuje se Pravna i Komercijalna služba Preduzeća.

Član 6.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja i dostavlja se svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, shodno članu 71. stav 2. Zakona o javnim nabavkama.

OBRAZLOŽENJE

Postupak javne nabavke pokrenut je na osnovu Posebne Odluke Uprave Preduzeća broj: 2990/19 od 06.02.2019. godine, kojom je pokrenut postupak javne nabavke „Nabavka usluga na termoizolaterskim poslovima u remontu“.

Javna nabavka je provedena putem otvorenog postupka.

Procijenjena vrijednost javne nabavke bez PDV-a je 99.000,00 KM.

Obavještenje o nabavci broj: 1276-1-2-329-3-275/19. od 06.05.2019. godine, sažetak obavještenja o nabavci objavljen je u „Sl. glasniku BiH“ broj:33/19 od 10.05.2019. godine.

Komisija za javne nabavke imenovana je Rješenjem broj: 12520/19 od 30.05.2019. godine.

Komisija za javnu nabavku dostavila je Upravi Preduzeća Zapisnike o radu Komisije po Rješenju KRŽ-a koji su ujedno i Izvještaj o radu sa preporukom za dodjelu ugovora broj: 20310/19 od 03.09.2019. godine i od 21021/19 od 12.09.2019. godine.

Prvi sastanak komisije održan je 03.09.2019. godine u kojem je navedeno sledeće:

„Komisija konstatuje da je zaprimila Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi BIH, Filijala Banja Luka broj: JN2-02-07-1-1661-7/19 od 16.08.2019. godine kojim se žalba žalioaca „TEHNOINŽENJERING“ d.o.o.Brčko izjavljena protiv Odluke o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača u postupku javne nabavke broj: 14041/19 od 18.06.2019. godine usvaja kao osnovana, poništava Odluku o

izboru najbolje ocijenjenog ponuđača u postupku javne nabavke broj: 14041/19 od 18.06.2019. godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

U Rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka broj: JN2-02-07-1-1661-7/19 od 16.08.2019. godine navedeno je sledeće:

"Vezano za prvi žalbeni navod u kojem žalitelj negira nepravilnosti referens liste izdate od strane RiTE Gacko, ovo vijeće je utvrdilo da je isti osnovan.

Po ocjeni ovog vijeća žalitelj osnovano ukazuje da navedena potvrda sadrži pokazatelje vrijednosti ugovora, vremena i mjesta izvršenja ugovora, te navode o izvršenim ugovorima.

U pogledu vrijednosti ugovora je navedeno daje vrijednost 55.350,00 KM. Uvidom u tačku 4.9. Tenderske dokumentacije zahtjevano je dostavljanje ugovora minimalne financijske vrijednosti od 50.000 KM bez PDV-a.

Odredbama člana 15. stav 1. ZJN propisano je da ugovorni organ zasniva računanje procjenjene vrijednosti ugovora na javnoj nabavci bez PDV-a. Prema tome, po ocjeni ovog vijeća navedeno nije razlog da se ponuda proglasi neprihvatljivom pri tome imajući u vidu da ugovorni organ prema odredbama ZJN-a ima mogućnost provjere dostavljenih referenci zahtjevanjem dostavljanja ugovora na uvid ili nekog drugog dokaza ,a sve u cilju pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja. Odredbama člana 68. stav 3. ZJN je predviđeno da: „

Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poredenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata. "

U pogledu vremena i mjesta izvršenja ugovora žalitelj osnovano ukazuje da su poslovi realizovani na adresi poslodavca ..Gračanica bb, Gacko i to 2017. godinell (red 1. i 3. potvrde), te se ovi podaci ne mogu odnositi na izdavaoca potvrde o urednom izvršenju posla (naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata), s obzirom da su podaci o izdavaocu potvrde u memorandumu na vrhu potvrde.

Vezano za drugi žalbeni navod u kome žalitelj ističe da ponuda ponuđača PROFI MONT d.o.o. Ugljevik sadrži sljedeće nedostatka zbog kojih je nekvalifikovana, ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan.

Ovo vijeće je u cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuđača te je utvrđeno da je isti u svojoj ponudi na strani 19 ponude dostavio izjavu u vezi člana 45. ZJN, na strani 33 ponude dostavio izjavu iz člana 47. ZJN i na strani 41 ponude dostavio izjavu iz člana 52. ZJN.

U svim gore navedenim izjavama izabrani ponuđač je u polju „(navesti tačan naziv i vrstu postupka javne nabavke)" upisao tačan naziv postupka javne nabavke „Nabavka usluga na termoizolaterskim poslovima u remontu", intemi broj tenderskog dokumenta „T18/19". Pored toga u svim gore pobrojanim izjavama izabram ponuđač je upisao broj obavještenja o nabavci kao i broj Službenog glasnika BiH u kom je isto objavljeno.

Ovo vijeće prihvata stav ugovornog organa da neupisivanje vrste postupka predstavlja manji propust izabranog ponuđača iz razloga što je jasno iz ostalih podataka na koju javnu nabavku se odnosi ponuda žalioca, pa nepopunjavanje vrste postupka u navedenim izjavama ne predstavlja smetnju za evaluaciju ponude izabranog ponuđača, niti je ugovornom organu nepoznato o kojoj se nabavci radi. Zakon o javnim nabavkama, jeste formalni zakon, međutim njegova suština i opšti principi nisu u strogoj formalnosti već u tome da na osnovu transparentnosti i fer konkurencije za ponuđače ugovornom organu omoguću nabavku potreba kako bi za javni novac bila nabavljena roba, radovi i usluge po što povoljnijim uslovima iz međusobno uporedivih ponuda.

Slijedom opštih principa iz ZJN BiH ugovorni organ opravdano smatra da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan obzirom da nije od suštinskog značaja za predmet nabavke, ne narušava princip fer i pravične konkurencije, te ne utiče na ispravnost i prihvatljivost ponude.

Što se tiče žalbenog navoda žalioca da je izabrani ponuđač izvršio pogrešno označavanje preferencijalnog tretmana domaćeg ovo vijeće smatra da je isti takođe neosnovan.

Naime, ugovorni organ osnovano ukazuje da uslovi za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg nisu razlog za eliminaciju ponude, a u konkretnom slučaju ugovorni organ nije ni primjenio preferencijani tretman domaćeg, obzirom da je zaprimljena jedna prihvatljiva ponuda, te niti jednog od ponuđača doveo u neravnopravan položaj.

Dakle, kako je Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka konačan i izvršan pravni akt Komisija će postupiti po istom uvažavajući stavove zauzete u njemu, te će u ponovnom postupku izvršiti ponovnu ocjenu pristiglih ponuda i predmetni postupak nastaviti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i predmetnom tenderskom dokumentacijom, te na temelju pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Postupajući shodno Rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-1661-7/19 od 16.08.2019. godine Komisija je ponovo izvršila analizu i ocjenu ponuda u postupku: „Nabavka usluga na termoizolaterskim poslovima u remontu“, otvoreni postupak, interni broj 18/19, objavljen na portalu javnih nabavki pod brojem 1276-1-2-329-3-275/19 od 06.05.2019. godine i utvrdila sledeće:

Komisija konstatuje da su u zakazanom roku do 31.05.2019. godine do 11,00 časova za predmetnu nabavku zaprimljene ponude stjedećih ponuđača:

| Naziv/ime ponuđača | | | |
|---|---------------------------------|---|---------------------------------|
| Blagovremene ponude/datum i vrijeme Prijema | | Ukupna cijena ponude bez uračunatog PDV-a | Neblagovremeno primljene ponude |
| 1. | „IGV IZOLATER“ d.o.o. Tuzla | 12607/19 31.05.19. u 07 ⁴⁵ | 240.000,00 KM |
| 2. | „TEHNOINŽENJERING“ d.o.o. Brčko | 12651/19 31.05.19. u 10 ⁴⁰ | 183.000,00 KM |
| 3. | „PROFI-MONT“ d.o.o. Ugljevik | 12652/19 31.05.19. u 10 ⁴⁸ | 187.500,00 KM |
| Krajnji rok za prijem ponuda bio je: 31.05.2019. godine do 11 ⁰⁰ časova. | | | |

ANALIZA PONUDA

ANALITIČKI PRIKAZ TRAŽENIH I DOSTAVLJENIH DOKUMENATA NA OSNOVU KOJIH SE UTVRĐUJE POSTOJE LI RAZLOZI ELIMINICIJE PONUĐAČA

| <u>OBAVEZNI DOKUMENTI KOJE PONUDA MORA DA SADRŽI</u> | <u>Ponuđač 1 – „IGV IZOLATER“ d.o.o. Tuzla</u> | <u>Ponuđač 2- „TEHNOINŽENJERING“ d.o.o. Brčko</u> | <u>Ponuđač 3- „PROFI-MONT“ d.o.o. Ugljevik</u> |
|--|--|---|--|
| Obrazac za dostavljanje ponude, Aneks 2 | Dostavljen | Dostavljen | Dostavljen |
| Obrazac za cijenu ponude, Aneks 3 | Dostavljen | Dostavljen | Dostavljen |
| Obrazac za povjerljive informacije, Aneks 4 | Dostavljen | Dostavljen | Dostavljen |
| Potpisan i ovjeren Nacrt ugovora i Okvirnog sporazuma, Aneks 5 | Dostavljen | Dostavljen | Dostavljen |
| Popis izvršenog ugovora- Aneks 6 | Dostavljen | Dostavljen | Dostavljen |
| Potvrda o izvršenom ugovoru izdata od strane kupca | Dostavljena-nije u skladu sa zahtjevom iz TD | Dostavljena- nije u skladu sa zahtjevom iz TD | Dostavljena |
| Potvrda poslovne banke da račun nije bio blokiran zadnjih 6 mjeseci | Dostavljena | Dostavljena | Dostavljena |
| Ovjerena i popunjena Izjava za član 45. ZJN – Prilog 1 | Dostavljena | Dostavljena | Dostavljena |
| Ovjerena i popunjena Izjava za član 47. ZJN – Prilog 2 | Dostavljena | Dostavljena | Dostavljena |
| Ovjerena i popunjena Izjava za član 52. ZJN - Prilog 3 | Dostavljena | Dostavljena | Dostavljena |
| Aktuelni Izvod iz sudskog registra | Dostavljen | Dostavljen | Dostavljen |
| Prilog 4 popunjen u skladu sa datom šemom u slučaju nastupa grupe ponuđača | / | / | / |
| Prilog 5 izjava ponuđača o namjeri podugovaranja | / | Dostavljena | / |

- „PROFI-MONT“ d.o.o. Ugljevik –

Komisija za javnu nabavku, nakon ponovne ocjene ponude ponuđača „PROFI-MONT“ d.o.o. Ugljevik, konstatuje da ista ispunjava minimum kvalifikacionih uslova, sve tehničke, ekonomske i formalno-pravne zahtjeve, te da je ista prihvatljiva za Ugovorni organ.

PONUDE KOJE NISU ISPUNILE SVE TEHNIČKE ZAHTJEVE I MINIMUM KVALIFIKACIONIH USLOVA:

1. „IGV IZOLATER“ d.o.o. Tuzla

Ponovnim uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je sledeće

Ponuđač „IGV-IZOLATER“ d.o.o. iz Tuzle, NE ISPUNJAVA minimum kvalifikacionih uslova vezanih za tehničku i profesionalnu sposobnost, iz sledećeg razloga:

U tački 4.9 tenderskog dokumenta je propisano:

„a) Uspješno iskustvo u realizaciji jednog izvršenog istog ili sličnog ugovora u poslednje 3 godine računajući od krajnjeg roka za dostavu ponuda, minimalne finansijske vrijednosti od 50.000,00 KM, bez PDV-a.

Pod sličnim ugovorom se podrazumijeva ugovor na uslugama vezanim za termoizolaterske i/ili limarske poslove u Termoelektranama.“

Navedeni ponuđač je na stranama 13 i 14 ponude, dostavio „Potvrdu o realizovanim ugovorima“ izdatu od strane Termoelektrana Tuzla, pod brojem: 02-4-63-6963/2019. U Potvrdi je navedeno da su u skladu sa zaključenim okvirnim sporazumom, realizovani ugovori pod brojevima od 50-TETZ/18-1 do 50-TETZ/18-6, dakle ukupno 6 ugovora, u ukupnoj vrijednosti 53.820,00 KM.

Imajući u vidu da je tačkom 4.9 pod a) TD traženo uspješno iskustvo u realizaciji jednog izvršenog istog ili sličnog ugovora, to se navedena „Potvrda“ ne može prihvatiti kao dokaz o ispunjenju uslova propisanih tačkom 4.9 pod a) TD, a vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost.

Slijedom navedenog ponuda ponuđača „IGV IZOLATER“ d.o.o. Tuzla nije prihvatljiva za ugovorni organ.

2. „TEHNOINŽENJERING“ d.o.o. Brčko

Ponovnim uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je sledeće:

Tačkom 4.9. predmetne tenderske dokumentacije (član 49. ZJN BiH tehnička i profesionalna sposobnost) zahtjevano je:

a) „Uspješno iskustvo u realizaciji jednog izvršenog istog ili sličnog ugovora u poslednje tri godine računajući od krajnjeg roka za dostavu ponuda, minimalne finansijske vrijednosti od 50.000,00 KM bez PDV-a.

Pod sličnim ugovorom podrazumijeva ugovor na uslugama vezanim za termoizolaterske i/ili limarske poslove u Termoelektranama.

Ponuđač „TEHNOINŽENJERING“ d.o.o. iz Brčkog, NE ISPUNJAVA minimum kvalifikacionih uslova vezanih za tehničku i profesionalnu sposobnost, iz sledećeg razloga:

U tački 4.10 pod a) TD, kao dokaz o ispunjenju uslova propisanih u tački 4.9 pod a), je između ostalog propisano:

“Original ili kopija ovjerena od strane nadležne institucije potvrde o izvršenom ugovoru izdatu od strane Naručioca (krajnjeg korisnika) sa ocjenom uspješnosti realizacije ugovora. Potvrda mora da sadrži naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim ugovorima ili...”

Navedeni Ponuđač je na strani 39 ponude dostavio „Referencu izvršenog ugovora“, koju je izdala RiTE Gacko, bez datuma i broja protokola. U navedenom dokumentu nedostaju sledeći podaci propisani TD:

-vrijeme i mjesto izvršenja ugovora

-ocjena uspješnosti realizacije ugovora

-vrijedonosni iznos nije precizno naveden. Naime ukupna vrijednost ugovora je 55.350,00 KM.

Ali nije naznačeno da li je to vrijednost bez PDV-a, ili sa PDV-om. Samim tim se ne može sa sigurnošću zaključiti, da li je ispunjen i finansijski uslov realizovanog ugovora.

Imajući u vidu da je tačkom 4.10.1 pod „Napomenom“ navedeno:

„-U slučaju da se svi zahtjevani podaci iz tačke 4.9 a), ne vide iz dostavljene Potvrde, ponuđači su obavezni dostaviti prateću dokumentaciju iz koje se sve zahtjevano činjenice mogu utvrditi (napr: ugovor, zapisnik o izvršenim poslovima, pojašnjenje naručioca/kupca i sl.).“

a navedeni Ponuđač nije dostavio nikakvu prateću dokumentaciju kojom bi upotpunio podatke iz „Referense“, navedeni dokument se ne može prihvatiti kao dokaz o ispunjenju uslova vezanih za tehničku i profesionalnu sposobnost navedenu u tački 4.9 pod a) TD.

Slijedom navedenog, ponuda ponuđača „TEHNOINŽENJERING“ d.o.o. Brčko nije prihvatljiva za ugovorni organ.

Naime, ponovnim uvidom u ponudu žalioca Komisija za javnu nabavku utvrdila je sledeće:

Na strani 39 svoje ponude žalilac je dostavio dokument bez naziva, broja i datuma koji sadrži sledeće činjenice:

-broj ugovora; naziv ugovora; zemlja; ime poslodavca; adresa poslodavca; priroda poslova i posebne napomene relevantne za ugovor za koji se izdaje referenca, uloga u ugovoru, vrijednost ukupnog ugovora, ekvivalentna vrijednost EURO, datum dodjele i niti jedan drugi podatak.

Dakle, ponovnim uvidom se nedvosmisleno može zaključiti da dostavljeni dokument ne sadrži sve podatke koji su zahtjevani tačkom 4.10 pod a) tenderske dokumentacije, odnosno ne sadrži:

-vrijeme i mjesto izvršenja ugovora,

-navode o uredno izvršenim ugovorima, kao obavezni Zakonom propisani elementi potvrde,

Za komisiju za javne nabavke je neprihvatljivo obrazloženje drugostepenog organa da su u pogledu vremena i mjesta izvršenja ugovora poslovi realizovani na adresi poslodavca Gračanica bb Gacko i to 2017. godine. (red 1. i 3. potvrde).

U redu broj 1 dokumenta koji se nalazi na strani 39 ponude žalilaca je broj i datum ugovora i to: 02-1995 od 07.03.2017. godine. Dakle gore navedeni datum je datum zaključenja predmetnog ugovora a nikako vrijeme izvršenja istog kako to tumači drugostepeni organ.

Nesporno je da je datum 07.03.2017. godine. datum zaključenja ugovora a nikako izvršenja ugovora. U konkretnom slučaju nije u pitanju roba pa da ju je žalilac isporučio istog dana kada je i zaključio ugovor nego su u pitanju radovi za čije izvršenje potreban duži vremenski period.

Takođe ostaje nejasno i neprihvatljivo obrazloženje drugostepenog organa da su radovi izvedeni na adresi poslodavca, odnosno na osnovu čega je drugostepeni organ izveo takav zaključak jer su radovi mogli biti izvođeni i na nekoj drugoj lokaciji. Na navode ovog ugovornog organa da dokument koji je dostavljen na strani 39 ponude ne sadrži navode o uredno izvršenom ugovoru drugostepeni organ se uopšte nije izjasnio, a što je bio dužan.

Uvažavajući sugestije iz Obrazloženja Rješenja KRŽ-a, au skladu sa članom 48. stav (5), odnosno tačkom 4.10.1 predmetne tenderske dokumentacije i članom 68. stav 3. ZJN i tačko 4.10.1 predmetne tenderske dokumentacije, nakon rasprave u kojoj su učestvovali svi članovi komisije donešen je sledeći zaključak:

Zaključak 1.

Da se u skladu sa članom 48. stav 5. ZJN BiH, odnosno tačkom 4.10.1 predmetne tenderske dokumentacije, uputi zahtjev za dostavu dokumentacije ponuđaču „TEHNOINŽENJERING“ d.o.o. Brčko, i to dokumente:

-Ugovor o izvršenim radovima čiji je broj naveden u dokumentu na strani 39 ponude (Ugovor br. 02-1995 od 07.03.2017. godine) U originalu ili ovjerenoj fotokopiji,

-Original dokumenta koji je dostavljen na 39 strani ponude izdat od strane „RiTE Gacko“ A.D. Gacko.

-Zapisnik ili drugi odgovarajući dokument iz kog se nedvosmisleno može zaključiti da su predmetni radovi uspješno izvršeni.

Drugi sastanak komisije održan je 12.09.2019. godine u kojem je navedeno sledeće:

„Predsjednik Komisije je konstatovala da je na prethodnom sastanku Komisije za javnu nabavku, održanom dana 03.09.2019. godine donijet zaključak kojim je u skladu sa članom 48. stav 5. i članom 68. stav 3 ZJN BiH, te u skladu sa tačkom 4.10.1 tenderskog dokumenta, ponuđaču „TEHNOINŽENJERING“ d.o.o. Brčko upućen zahtjev za dostavu dokumentacije i to dokumente:

-Ugovor o izvršenim radovima čiji je broj naveden u dokumentu na strani 39 ponude (Ugovor br. 02-1995 od 07.03.2017. godine) U originalu ili ovjerenoj fotokopiji,

-Original dokumenta koji je dostavljen na 39 strani ponude izdat od strane „RiTE Gacko“ A.D. Gacko.

-Zapisnik ili drugi odgovarajući dokument iz kog se nedvosmisleno može zaključiti da su predmetni radovi uspješno izvršeni.

Naime, ponuđaču „TEHNOINŽENJERING“ d.o.o. Brčko upućen je zahtjev za dostavu dokumentacije broj: 20398/ 19 dana 04.09.2019. godine u kojem je navedeno sledeće:

„Ovaj Ugovorni organ je dana 26.08.2019. godine. zaprimio Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi filijala Banja Luka broj: JN2-02-07-1-1661-7/19 od 16.08.2019. godine, kojim se usvaja Vaša Žalba, poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke usluga na termoizolaterskim poslovima u remontu i predmet vraća ovom Ugovornom organu na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda.

U obrazloženju rubriciranog Rješenja je navedeno da ovaj Ugovorni organ prema odredbama ZJN-a ima mogućnost provjere dostavljenih referenci zahtijevanjem dostavljanja Ugovora na uvid ili nekog drugog dokaza, a sve u cilju pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja.

S tim u vezi, a uvažavajući upute i sugestije drugostepenog organa pozivamo Vas da u skladu sa odredbama člana 68. stav 3 ZJN, te odredbama, a u cilju donošenja pravilne i zakonite odluke ovom Ugovornom organu dostavite sledeća dokumenta:

-Ugovor o izvršenim radovima čiji je broj naveden u dokumentu na strani 39 ponude (Ugovor br. 02-1995 od 07.03.2017. godine) U originalu ili ovjerenoj fotokopiji,

-Original dokumenta koji je dostavljen na 39 strani ponude izdat od strane „RiTE Gacko“ A.D. Gacko.

-Zapisnik ili drugi odgovarajući dokument iz kog se nedvosmisleno može zaključiti da su predmetni radovi uspješno izvršeni.

Zahtjevanu dokumentaciju je neophodno da dostavite komisiji za javne nabavke ovog Ugovornog organa na uvid u roku od 3 dana od prijema ovog Zahtjeva. Dokumentaciju je potrebno da dostavite putem službe protokola Ugovornog organa (obzirom da se radi o originalnim dokumentima) sa naznakom N/R predsjednika komisije u Otvorenom postupku interni broj: 18/19, kancelarija br: 215.

Ukoliko zahtijevana dokumenta ne dostavite u ostavljenom roku vasa ponuda će biti odbačena kao neprihvatljiva."

Ponuđač „TEHNOINŽENJERING“ d.o.o. Brčko u ostavljenom roku nije dostavio zahtjevanu dokumentaciju, te se ponuda odbacuje kao neprihvatljiva.

Iz naprijed navedenog razloga ponuda ponuđača „TEHNOINŽENJERING“ d.o.o. Brčko nije prihvatljiva za ugovorni organ."

U postupku ocjene provedenog postupka, Uprava Preduzeća nije našla razloge nepravilnosti niti propusta u radu, koji bi eventualno bili osnov za neprihvatanje Preporuke Komisije za javne nabavke.

Naime, u postupku je ocijenjeno da je Komisija u svemu pravilno postupila u skladu sa Zakonom, podzakonskim i internim aktima i tenderskim dokumentom.

Iz navedenih razloga, primjenom člana 64. ZJN BiH, te člana 57. Statuta MH „ERS“ MP a.d Trebinje – ZP „RiTE Ugljevik“ AD Ugljevik, odlučeno je kao u dispozitivu ove Odluke.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove Odluke može se predati žalba, najkasnije u roku od 10 (deset) dana od dana prijema ove Odluke. Žalba se predaje Kancelariji za razmatranje žalbi, putem ugovornog organa u pisanoj formi direktno ili preporučenom poštanskom pošiljkom na adresu: Mješoviti Holding „ERS“ - MP a.d. Trebinje ZP „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik, Ugljevik bb, 76330 Ugljevik. Žalba se podnosi u najmanje 3 (tri) primjerka.


ZA UPRAVU
VD DIREKTORA
Dr Čedomir Stojanović, dipl. inž.

Izvršni direktor za posl. proiz. el. ener. i razvoja Termoelektrane _____
Izvršni direktor za posl. proiz. uglja i razvoja Rudnika _____
V.D.Izvršnog direktora za ekonomsko-finansijske poslove _____
Izvršni direktor za korporativne poslove _____

Dostavljeno:

Dostavljeno:

1. Ponuđačima,
2. Upravi,
3. Komisiji za nabavke,
4. a/a.

Handwritten signature in blue ink.