

Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično preduzeće Trebinje  
Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ A.D. Ugljevik

Broj: 15120/21

Dana, 14.06 2021. godine.

Na osnovu člana 69.stav (3) ZJN BiH, člana 57. Statuta Mješovitog Holdinga „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično preduzeće Trebinje - Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ A.D. Ugljevik i Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi BiH filijala Banja Luka broj: JN2-02-07-1-1194-6/21 od 03.06.2021. godine u predmetu: „Nabavka vatrostalnog materijala“ - otvoreni postupak, interni broj 37/21, objavljen na portalu javnih nabavki pod brojem: 1276-1-1-256-3-298/21 od 14.04.2021. godine, Uprava Preduzeća na sjednici održanoj dana: 14.06 2021. godine, donosi:

#### **ODLUKA**

**o poništenju tenderske dokumentacije u postupku javne nabavke: „Nabavka vatrostalnog materijala“ - otvoreni postupak, interni broj 37/21, objavljen na portalu javnih nabavki pod brojem: 1276-1-1-256-3-298/21 od 14.04.2021. godine**

##### **Član 1.**

Poništava se u cijelosti tenderska dokumentacija broj: 9874/21 od 14.04.2021. godine u predmetu: „Nabavka vatrostalnog materijala“ - otvoreni postupak, interni broj 37/21, zajedno sa obavještenjem o nabavci broj: 1276-1-1-256-3-298/21 od 14.04.2021. godine, zbog dokazivih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.

##### **Član 2.**

U slučaju ulaganja žalbe na ovu Odluku, Ugovorni organ će postupati u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama BiH.

##### **Član 3.**

Ova Odluka će se objaviti na WEB stranici Ugovornog organa: [www.riteugljevik.com](http://www.riteugljevik.com), istovremeno sa upućivanjem potencijalnim ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, shodno članu 71. stav 1. Zakona o javnim nabavkama.

##### **Član 4.**

Za realizaciju ove Odluke zadužuje se Služba komercijale i Služba za pravne i korporativne poslove Preduzeća.

##### **Član 5.**

Ova Odluka dostavlja se svim potencijalnim ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, shodno članu 71. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH.

#### **OBRAZLOŽENJE**

Postupak javne nabavke pokrenut je na osnovu Posebne odluke Uprave Preduzeća broj: 2822/21 od 11.02.2021. godine i Posebne Odluke o davanju saglasnosti Mješovitog Holdinga „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično preduzeće a.d. Trebinje broj: 01-528-2/21 od 16.02.2021. godine.

Procijenjena vrijednost javne nabavke: 240.000,00 KM bez PDV-a.

Obavještenje o nabavci objavljeno je na Portalu javnih nabavki pod brojem: 1276-1-1-256-3-298/21 od 14.04.2021. godine.

U predmetu: „Nabavka vatrostalnog materijala“ - otvoreni postupak, interni broj 37/21, objavljen na portalu javnih nabavki pod brojem: 1276-1-1-256-3-298/20 od 14.04.2021. godine, žalbu protiv tenderske dokumentacije izjavio je žalilac „IGV Izolater“ d.o.o. Tuzla putem advokata Mirne Pašić iz Tuzle.

Smatrajući da je žalba neosnovane, Ugovorni organ je kompletnu dokumentaciju u predmetnom postupku, zajedno sa svojim Izjašnjenjem po žalbi prosljedio Kancelariji za razmatranje žalbi BiH filijala Banja Luka.

Kancelarija za razmatranje žalbi BiH filijala Banja Luka je nakon prijema i uvida u kompletnu dokumentaciju u predmetnom postupku po žalbi žalioca „IGV Izolater“ d.o.o. Tuzla putem advokata Mirne

Pašić iz Tuzle, u skladu sa članom 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH (Sl. glasnik BiH" broj: 39/14), usvojila žalbu kao osnovanu i u cijelosti poništila tendersku dokumentaciju.

Naime, Rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi BiH flijala Banja Luka broj: JN2-02-07-1-1194-6/21 od 03.06.2021. godine žalba žalioca „IGV Izolater“ d.o.o. Tuzla putem advokata Mirne Pašić iz Tuzle je usvojena kao osnovana, te navedeno sljedeće:

„ Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim žalbene navode.

Žalilac osporavajući tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabavke ističe da je ugovorni organ u pojedinim stavkama koje potražuje za Lot 1. Nabavka vatrostalne opeke i Lot 2. Nabavka šamotnog brašna, naveo nazive proizvoda proizvođača vatrostalnih materijala „Šamot Darosava“ marke PORIT 6, PORIT 10, SCM-0, SA-0 sa njihovim tehničkim karakteristikama. U prilog svojim tvrdnjama žalilac je dostavio katalošku dokumentaciju privrednog subjekta Šamot Darosava d.o.o.

Pored navedenog, žalilac dalje navodi da je ugovorni organ tačkom 3.3. TD propisao sljedeće uslove:

U slučaju nudenja ekvivalentnih materijala ponuđači su obavezni u svojoj ponudi dostaviti i: a) Izvještaj o kvalitetu ponuđenog materijala sa svim karakteristikama traženim tenderskim dokumentom, urađen od strane laboratorije akreditovane od strane nacionalnog akreditacijskog tijela (zemlje iz koje je laboratorija u skladu sa standardom EN ISO II C 17025),

- Uz izvještaj dostaviti važeći certifikat o akreditaciji, kao i dodatak o akreditaciji, na osnovu čega se može utvrditi da je laboratorija osposobljena i ovlaštena da može vršiti sva navedena ispitivanja,

- Na osnovu izvještaja o kvalitetu će se utvrditi da li je ekvivalentni materijal isti ili boljih karakteristika od onih traženih tenderskim dokumentom...

S navedenim u vezi, žalilac naglašava da je ugovorni organ pomenutim zahtjevima doveo u neravnopravan položaj ostale ponuđače koji nude ekvivalentne materijale favorizujući proizvode određenog (jednog) proizvođača vatrostalnih materijala, jer se samo za proizvode jednog proizvođača ne mora uz ponudu dostaviti tražena dokumenta iz tačke 3.3 pod a) i b). Žalilac navodi da je dati zahtjev postavljen suprotno odredbama člana 3. i člana 54. stav (9) ZJN jer nisu isti uslovi za dokazivanje kvaliteta materijala u tenderskoj dokumentaciji koju trebaju obezbijediti ponuđači drugog proizvođača u odnosu na uslove i dokumentaciju koju treba dostaviti ponuđač za materijale poznatog proizvođača.

Uvidom u tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabavke, utvrđeno je da ugovorni organ:

u Obrascu za cijenu ponude Lota 1. Nabavka vatrostalne opeke, u stavki 1. navodi: Šamotna opeka NOR-1 PORIT 10 ili ekvivalent; u stavki 2. navodi: Šamotna opeka NOR-1 i PORIT 6 ili ekvivalent; u stavki 3. navodi: Šamotna opeka NOR-1 SCM-0 ili ekvivalent; u stavki 4. navodi: Korunitna opeka KD-7 ili ekvivalent; u stavki 5. navodi: Šamotna opeka SCM-0 1807; u stavki 6. navodi: Šamotna opeka SCM-0 1808; u stavki 7. navodi: Šamotna opeka SCM-0 1810.

u Obrascu za cijenu ponude Lota 2. Nabavka šamotnog brašna, u stavki 1. navodi: Šamotno brašno NOVASIL M A-I ili ekvivalent. Daljim uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da u Obrascu za cijenu ponude za Lot. 3. - Nabavka kamene vune u tablama, ugovorni organ u stavki 1. Vuna kamena u tablama navodi: Knauf HTB 660 ili ekvivalent.

U odnosu na navedeno, ovaj organ napominje da član 3. Zakona o javnim nabavkama propisuje da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se prema ponuđačima postupa jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, a da član 54. stav (I) Zakona propisuje da tehničke specifikacije moraju svim ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući tretman.

Pored toga, član 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama propisuje da osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekte ili određeni proizvodi pri čemu su takve napomene dopuštene samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti sa dodatkom "ili ekvivalent", dok stav (10) Zakona predviđa da ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod sa dodatkom „ili ekvivalent“, ponuđač mora na za to predviđeni mjestima navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koga nudi.

Imajući u vidu navedene činjenice predmetnog slučaja, navod žalioca po kojima su sporni dijelovi tenderske dokumentacije postavljeni suprotno odredbama člana 3. odnosno člana 54. stav (1) i (9) Zakona o javnim nabavkama, usvaja se kao osnovan.

U tom smislu ovaj organ smatra da je u konkretnoj situaciji ugovorni organ opisom stavki 1-7. Obrasca za cijenu ponude Lota 1. (šamotne opeke NOR-1 PORIT CCC), stavkom 1. Obrasca za cijenu ponude Lota 2. (šamotno brašno NOVASIL) odnosno stavkom 1. Obrasca za cijenu ponude Lota 3. (kamena vuna Knauf HTB 660) uputio na proizvode tačno određenog proizvođača (proizvode) traženih roba, te je na navedeni način postupio suprotno odredbama člana 54. stav (9) ZJN, koje eksplicitno propisuju, da osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekte ili određeni proizvodi.

S tim u vezi, naglašava se da ugovorni organ prilikom nabavke tražene robe, nije ponudio prihvatljivo obrazloženje u smislu člana 102. stav (2) ZJN (po kome je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan dokazati postojanje činjenica/okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke koji su predmet postupaka po žalbi) da je u konkretnom postupku nabavke bilo neophodno odnosno opravdano, upućivanje na (tačno) određenog proizvođača odnosno marke/tipove tražene robe, kako nije obezbijedio nikave dokaze odnosno razloge da se bez takvog upućivanja odnosno pozivanja na tačno određene robe, predmet nabavke nije mogao dovoljno precizno i razumljivo opisati, na način kako je to nedvosmisleno defmisano članom 54. stav (9) ZJN.

Pored toga, neprihvatljivo je izjašnjenje ugovornog organa da je osporenim dijelom tenderske dokumentacije naveo proizvode PORIT 6, PORIT 10, SCM-0, SA-0 itd. i njihove osobine samo kao minimum uslova koji zadovoljavaju njegove zahtjeve, odnosno „preporučene materijale“, pri čemu je u odnosu na sporne stavke predvidio „ili ekvivalent“, te da je to dovoljno i zakonito postupanje.

Naime, uvidom u sporne dijelove Obrasca za cijenu ponude Lota 1., Lota 2. i Lota 3. predmetne tenderske dokumentacije, kao što je to prethodno navedeno, nesporno je utvrđeno da sporni dijelovi tenderske dokumentacije u opisu stavki traženih roba, sadrže eksplicitna pozivanja (upućivanja) ugovornog organa na tačno određene (gore navedene) proizvode određenog proizvođača, te je dakle evidentno da nije riječ o „preporučenim materijalima“ kako to navodi ugovorni organ, nego o materijalima tačno određenog proizvođača, što prema shvatanju ovog organa, ulazi u domen primjene člana 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama.

U kontekstu navedenog, ovaj organ ne osporava pravo ugovornom organu da odredi tehničke specifikacije robe koju potražuje shodno svojim potrebama, ali naglašava da se iste izrađuju shodno odredbama važećih propisa iz oblasti javnih nabavki, uz prvenstveno uzimanje u obzir opštih načela iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, koji propisuje da je ugovorni organ obavezan da se prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, a u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Naime, osnovano žalilac upućuje na neispravan stav Ugovornog organa da u tehničkoj specifikaciji smije uputiti na nazive proizvoda ili marke određenog (jednog) proizvođača vatrostalnih materijala ako samo naznači dodatak "ili ekvivalent" (član 54. stav (9)), kao i propisani uslov da u smislu da samo oni ponuđači koji nude ekvivalentne materijale moraju obezbijediti:

"Izveštaj o kvalitetu ponuđenog materijala sa svim karakteristikama traženim tenderskim dokumentom, urađen od strane laboratorije akreditovane od strane nacionalnog akreditacijskog tijela (zemlje iz koje je laboratorija u skladu sa standardom EN ISO/IEC 17025) - izveštaj dostaviti važeći certifikat o akreditaciji, kao i dodatak o akreditaciji, na osnovu čega se može utvrditi da je laboratorija osposobljena i ovlaštena da može vršiti sva navedena ispitivanja, dok samo jedan proizvođač vatrostalnih materijala u svijetu čiji proizvodi nose marku PORIT 6, PORIT 10, SCM-0, SA-0, ne mora dostavljati naprijed navedene dokaze u čemu ovaj organ vidi diskriminaciju ponuđača kao i narušavanje pravične i aktivne konkurencije, tj. ovakvim propisivanjem, svi ponuđači koji ne nude naznačene proizvode dovedeni su u neravnopravan položaj u odnosu na ponuđača koji nudi proizvode PORIT 6, PORIT 10, SCM-0, SA-0.

Zbog naprijed jasno utvrđenih činjenica, ovaj organ žalbeni navod žalioca smatra osnovanim.

U odnosu na pozivanje ugovornog organa vezanog za kvalitet tražene robe (odnosno njegova prethodnih iskustava vezana za predmet nabavke), ovaj organ napominje da Zakon o javnim nabavkama odredbama u odnosu na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača (i drugim korespondirajućim odredbama) omogućava ugovornim organima da prilikom nabavke roba, između ostalog, zahtijevaju i dostavljanje dokaza koji se odnose na kvalitet tražene/ponudene robe, izdat od strane nadležnih institucija za kontrolu kvaliteta.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.



Imajući u vidu osnovanost žalbe ovaj organ, shodno članu 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, usvaja zahtjev Žalilaca za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po advokatu Mimi Pašić iz Tuzle u iznosu od 280,80 KM (sastav žalbe u iznosu od 240,00 KM, uvećan za PDV u iznosu od 40,80 KM, primjenom člana 18. stav (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH („Sl.novine FBiH“ br.22/04), dok se u preostalom dijelu zahtjev Žalilaca odbija kao neosnovan.“

Iz navedenih razloga, na osnovu člana 69. stav (3) ZJN BiH i člana 57. Statuta MH „ERS“ MP a.d Trebinje – ZP „RiTE Ugljevik“ AD Ugljevik, odlučeno je kao u dispozitivu ove Odluke.

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba, najkasnije u roku od 10 (deset) dana od dana prijema ove Odluke. Žalba se izjavljuje Kancelariji za razmatranje žalbi, putem ugovornog organa u pisanoj formi direktno ili preporučenom poštanskom pošiljkom na adresu: Mješoviti Holding „ERS“ - MP a.d. Trebinje ZP „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik, Ugljevik bb, 76330 Ugljevik. Žalba se podnosi u najmanje 3 (tri) primjerka.

ZA UPRAVU  
V.D. DIREKTORA  
dr. Čedomir Stojanović, dipl.inž.



V.D. Izv. dir. za posl. proiz. el. ener. i razvoja Termoelektrane \_\_\_\_\_  
V.D. Izvršnog direktora za posl. proiz. uglja i razvoja Rudnika \_\_\_\_\_  
V.D. Izvršnog direktora za ekonomsko-finansijske poslove \_\_\_\_\_  
V.D. Izvršnog direktora za korporativne poslove \_\_\_\_\_  
V.D. Izvršnog direktora za opšte i pravne poslove \_\_\_\_\_

#### Dostavljeno:

1. Upravi Preduzeća,
2. Potencijalnim ponuđačima,
3. Odjeljenju za javne nabavke,
4. Sl. za pravne i korporativne poslove,
5. a/a.