

Broj: 6628 /18.

Dana, 27.03. 2018. godine

Na osnovu člana 69. stav 3. člana 70. stav 1. 4. i 6. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH broj 39/14.“), člana 8. Pravilnika o uspostavljanju i radu Komisije za nabavke („Službeni glasnik BiH“ broj 103/14), a na Preporuku Komisije za javnu nabavku broj: 6512/18. od 23.03.2018. godine u postupku javne nabavke: „Izrada uproštenih rudarskih projekata“ – otvoreni postupak – interni broj 144/17, Uprava preduzeća donijela je:

ODLUKU

**o poništenju postupka javne nabavke: „Izrada uproštenih rudarskih projekata “
LOT 1–Izrada URP rekonstrukcije zapadne kosine Južnog revira na PK „Bogutovo selo“
otvoreni postupak – interni broj 144/17**

Član 1.

U skladu sa Preporukom Komisije za javnu nabavku broj: 6512/18. od 23.03.2018. godine, poništava se postupak javne nabavke: „Izrada uproštenih rudarskih projekata“ za LOT 1 – Izrada URP rekonstrukcije zapadne kosine Južnog revira na PK „Bogutovo selo“ otvoreni postupak – interni broj 144/17, a na osnovu člana 69. stav 3. Zakona o javnim nabavkama

Član 2.

U slučaju ulaganja žalbe na ovu Odluku, postupak će se obustaviti u skladu sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama.

Član 3.

Ova Odluka će se objaviti na WEB stranici Ugovornog organa: www.riteugljevik.com, istovremeno sa upućivanjem ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, shodno članu 71. stav 2. Zakona o javnim nabavkama.

Član 4.

Za realizaciju ove Odluke zadužuje se Pravna i Komercijalna služba Preduzeća.

Član 5.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja i dostavlja se svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, shodno članu 70. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

OBRAZLOŽENJE

Postupak javne nabavke pokrenut je na osnovu Odluke Uprave Preduzeća broj: 21624/17 od 16.10.2017. godine kojom je pokrenut postupak javne nabavke.

Javna nabavka je provedena putem otvorenog postupka.

Procijenjena vrijednost javne nabavke bez PDV-a je 93.000,00 KM.

- LOT1 – 48.000,00 KM
- LOT 2- 45.000,00 KM

Obaviještenje o nabavci broj: 1276-1-2-813-3-550/17 od 30.11.2017. godine.

Komisija za javne nabavke imenovana je Rješenjem broj: 26380/17 od 25.12.2017. godine.

Komisija za javnu nabavku dostavila je dana 23.03.2018. godine Izvještaj o radu sa preporukom za poništenje postupka broj: 6512/18. od 23.03.2018. godine, u postupku javne nabavke: „Izrada uproštenih rudarskih projekata“ LOT 1– Izrada URP rekonstrukcije zapadne kosine Južnog revira na PK „Bogutovo selo“ otvoreni postupak – interni broj 144/17.

U postupku po Izvještaju o radu je utvrđeno sljedeće:

Postupajući po Rješenjima Kancelarije za razmatranje žalbi, analizirajući razloge usvajanja žalbi D.O.O. „RUDARSKI INSTITUT“ Banja Luka i D.O.O. „RUDARSKI INSTITUT“ Prijedor, Komisija konstatuje da se u cjelosti poništava postupak javne nabavke: „Izrada uproštenih rudarskih projekata“ otvoreni postupak, , interni broj 144/17 LOT 1 – Izrada URP rekonstrukcije zapadne kosine Južnog revira na PK „Bogutovo selo“ i LOT2 – Izrada URP sanacija sjeverne kosine Velikog zapadnog odlagališta.

Naime, Rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, Flijala Banja Luka broj: JN2-02-07-1-90-7/18 od 15.03.2018. godine žalba ponuđača D.O.O. „RUDARSKI INSTITUT“ Banja Luka je usvojena kao osnovana, te navedeno sljedeće:

“Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, u skladu a članom 227. stav(1) Zakona o upravnom postupku BiH, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

U toku žalbenog postupka izvedeni su dokazi, uvidom u pregledanu dokumentaciju i akata dostavljenih od strane Ugovornog organa, i to:

- Odluku o pokretanju postupka nabavke, broj: 21624/2017 od 16.10.2017.godine
- Obavještenje na Portalu javnih nabavki broj: 1276-1-2-813-3-550/17 od 30.11.2017.godine.
- Tenderska dokumentacija Ugovornog organa u otvorenom postupku broj nabavke: 144/17,
- Zapisnik o ocjenjivanju ponudabroj: 227/18 od 05.01.2018.godine,
- Odluke o dodijeli ugovora za Lot 1 broj: 973/18 od 18.01.2018.godine,
- Odluke o dodijeli ugovora za Lot 2 broj: 974/18 od 18.01.2018.godine,
- Rješenja broj: 2114/18 od 01.02.2018.godine,
- Pismeno izjašnjenje Ugovornog organa broj: 3069/18 od 12.02.2018.godine.
- Dokazi o uplati takse za naknadu pokretanja žalbenog postupka.
- Drugi dokazi u predmetnom spisu.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbi člana 105 i 108 stav(3) Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj državni organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, odnosno u navedenu Tendersku dokumentaciju, Odluke o dodijeli ugovora i Rješenje, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u skladu sa odredbama člana 104. stav(1) i člana 103. stav(1) pod a) ZJN BiH, zaključio da se radi o apsolutno bitnim povredama postupka, te je poništio postupak predmetne javne nabavke u cjelosti.

Ovaj državni organ utvrdio je sljedeće činjenice:

- Da je tačkom 4.9 tenderske dokumentacije (tehnička i profesionalna sposobnost) propisano sljedeće: „Ponuđači shodno članu 50.ZJN BiH moraju zadovoljiti sljedeće minimalne uslove (za obalota).
a) Uspješno iskustvo najmanje jednog izvršenog ugovora na izradi rudarskih projekata površinskog kopa u posljednje 3 godine.... “
- Da je članom 7. stav(4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Sl.glasnik, BiH“ broj: 90/14) propisano sljedeće:
„Ako Ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatraće se da je uslov:
a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju **istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih** ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot. “
- Da je odredbom člana 103. stav(1) Zakona o javnim nabavkama propisano, da u postupcima javne nabavke o apsolutnim povredama zakona KRŽ vodi računa po službenoj dužnosti.

Iz navedenih činjenica ovaj državni organ utvrdio je sljedeće:

Da Ugovorni organ uslov iz tačke 4.9 pod a) tenderske dokumentacije nije postavio u skladu sa odredbom člana 7. Stav (4) tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer za uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora zahtjeva izvršenje ugovora istog predmetu nabavke a nije ostavio mogućnost da ponuđači kao dokaz dostave uspješno iskustvo u realizaciji sličnog ugovora predmetu nabavke, što je dovelo do toga da je Komisija za javne nabavke različito tumačila, odnosno ocijenila Potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, ponuđača „RUDARSKI INSTITUT PRIJEDOR“ d.o.o. Prijedor i ponuđača „RUDPROM“ d.o.o. Prijedor.

Dakle, ovaj državni organ u skladu sa odredbama člana 104. stav (1), a u vezi člana 103. stav(1) tačka a) ZJN BiH, je zaključio da se radi o apsolutno bitnoj povredi zakona, jer je tačka 4.9. pod a) tenderske dokumentacije neusklađena, odnosno u suprotnosti je sa članom 7, stav(4) pod a), Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacija i ponuda kao podzakonskim aktom, te je s tim u vezi ova povreda dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda, a što je u konačnosti dovelo do poništenja u cjelosti postupka predmetne javne nabavke.

Da je Ugovorni organ povredio odredbe člana 53. stav(1) ZJN BiH, tako što je u Aneksu 3 za Lot 2-Obrazac za cijenu ponude kao opis usluga naveo tekst „nabavka usluga izrade elaborata oskultacije brane i kolektora na VZO“, što nema veze sa predmetom nabavke, jer predmet nabavke za Lot 2 glasi: „izrada URP sanacije sjeverne kosine velikog zapadnog odlagališta“.

Na ovaj način Ugovorni organ dao je pogrešne i zbunjujuće informacije, te je pojedine ponuđače doveo u zabunu, odnosno nije dao potpune i jasne informacije na bazi kojih bi ponuđači mogli pripremiti svoje ponude na stvarno konkurentskoj osnovi.

U pogledu žalbenog navoda da je Ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje, tako što je ocijenio ponudu Žalioca za Lot1 neprihvatljivom, navodno da Žalilac nije dostavio dokaz da radnik Radmila Kotaran ima radno iskustvo od 5 godina, ovaj državni organ smatra da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Naime, tačkom 4.9 pod b) tenderske dokumentacije je zahtijevan uslov da ponuđač mora da ima najmanje 2 diplomirana inženjera rudarstva u radnom odnosu na neodređeno vrijeme, sa položenim stručnim ispitom i najmanje 5 godina radnog iskustva, te da je tačkom 4.10 pod b) kao dokaz u cilju ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevan spisak raspoloživih stručnih kadrova, kao i ugovor o radu za navedene kadrove, kao i uvjerenje o položenom stručnom ispitu, i potvrda o radnom iskustvu.

Ovaj državni organ ukazuje da je postupak javne nabavke strogo formalni postupak, tako svako pa i najmanje nepoštovanje propisane forme zakonom, podzakonskim aktom ili tenderskom dokumentacijom, dostavljene ponude čini neprihvatljivim. Provođenje postupka javne nabavke prolazi kroz više faza, prvo je faza provjere kvalifikovanosti ponuđača, slijedi faza ocjene ekonomske i finansijske sposobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti, te ako se uoči bilo koji nedostatak u ovim fazama razlog je za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke.

Dakle, ovaj državni organ je sasvim jasno i nedvosmisleno utvrdio da je Žalilac u svojoj ponudi dostavio Ugovor o radu na neodređeno vrijeme sa radnikom Radmilom Kotaran, u kojem stoji datum zaključenja ugovora 01.02.2013.godine, prema kome ovaj radnik nema 5 godina radnog iskustva. Žalilac jeste dostavio na strani 45. ponude, potvrdu o radnom iskustvu radnika Radmile Kotaran prema kojoj je radnik Radmila Kotaran zaposlena kod Žalioca na radnom mjestu projektanta od 01.02.2012.godine.

Dakle, sasvim se jasno može zaključiti da se ova dva dostavljena dokumenta razlikuju po osnovu datuma zasnivanja radnog odnosa, te jedan drugog isključuju.

Te s tim u vezi ne mogu se prihvatiti navodi Žalioca koje ističe u žalbi da postoje dokumenti, te iste prilaže uz žalbu, kojim dokazuje da radnik Radmila Kotaran ima radno iskustvo više od 5 godina, jer je članom 57. stav(2) ZJN BiH, propisano da ponuđač prije isteka roka za predaju ponude može svoju ponudu izmijeniti ili dopuniti, što znači da nakon isteka roka za predaju ponude nije moguće ponudu izmijeniti niti dopuniti, jer se ponuda izrađuje na način da čini cjelinu, te se čvrsto uvezuje kako bi se onemogućilo naknadno vađenje ili umetanje listova. Dakle, u ovom slučaju ne mogu se uzeti u razmatranje dokumenti koje je Žalilac dostavio uz žalbu, a kojim pokušava dokazati uslov iz tačke 4.9 pod b) tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ će u ponovljenom postupku, u skladu sa navodima iz obrazloženja ovog Rješenja pripremiti tendersku dokumentaciju, u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima, te postupak javne nabavke završiti donošenjem zakonite odluke.”

Nadalje, Rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, Flijala Banja Luka broj: JN2-02-07-1-91-9/18 od 15.03.2018. godine žalba ponuđača D.O.O. „RUDARSKI INSTITUT“ Prijedor je usvojena kao osnovana, te navedeno sljedeće:

“Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlašćene osobe, u skladu a članom 227. stav(1) Zakona o upravnom postupku BiH, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlašćene osobe.

U toku žalbenog postupka izvedeni su dokazi, uvidom u pregledanu dokumentaciju i akata dostavljenih od strane Ugovornog organa, i to:

- Odluku o pokretanju postupka nabavke, broj: 21624/2017 od 16.10.2017.godine
- Obavještenje na Portalu javnih nabavki broj:1276-1-2-813-3-550/17 od 30.11.2017.godine.
- Tenderska dokumentacija Ugovornog organa u otvorenom postupku broj nabavke: 144/17,
- Zapisnik o ocjenjivanju ponuda broj: 227/18 od 05.01.2018.godine,
- Odluke o dodijeli ugovora za Lot I broj: 973/18 od 18.01.2018.godine,
- Odluke o dodijeli ugovora za Lot 2 broj: 974/18 od 18.01.2018.godine,
- Rješenja broj: 2114/18 od 01.02.2018.godine,
- Pismeno izjašnjenje Ugovornog organa broj: 3069/18 od 12.02.2018.godine.

- Dokazi o uplati takse za naknadu pokretanja žalbenog postupka,
- Drugi dokazi u predmetnom spisu

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbi člana 105 i 108 stav(3) Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, odnosno u navedenu Tendersku dokumentaciju, Odluke o dodijeli ugovora i Rješenje, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalba u cjelosti osnovana.

U pogledu žalbenog navoda da je Ugovorni organ povredio opšte principe javnih nabavki, tako što je na nejednak način vršio ocjenu ponuda, odnosno ponudu Žalioca odbacio je kao neprihvatljivu jer nije dostavio potvrdu o uspješno realizovanim ugovorima kakao je to traženo tenderskom dokumentacijom, dok je ponudu ponuđača „RUDPROM“ d.o.o. Prijedor ocijenio prihvatljivom i pored toga što isti nije dostavio potvrdu o uspješno realizovanim ugovorima kako je to traženo tenderskom dokumentacijom, ovaj državni organ smatra da je ovaj žalbeni navod osnovan.

Ovaj državni organ utvrdio je sljedeće činjenice:

Da je tačkom 4.9 tenderske dokumentacije (tehnička i profesionalna sposobnost) propisano sljedeće:

„Ponuđači shodno članu 50.ZJN BiH moraju zadovoljiti sljedeće minimalne uslove (za oba lota):

- a) Uspješno iskustvo najmanje jednog izvršenog ugovora na **izradi rudarskih projekata površinskog kopa** u posljednje 3 godine”
- Da se na strani 34. ponude (fascikla sa dokazima za kvalifikaciju) Žalioca nalazi lista izvršenih ugovora-Aneks 6, kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, a da se na strani 35. Ponude napazi Potvrda o uspješnosti realizovanih projekata „izrada dopunskog projekta postrojenja za proizvodnju filera na rudniku krečnjaka Carmeuse a.d. Doboj.
- Da je članom 7. Stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Sl.glasnik, BiH“ broj: 90/14) propisano sljedeće:
„Ako Ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatraće se da je uslov:
a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju **istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih** ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot. ”
- Da je odredbom člana 103. stav(1) Zakona o javnim nabavkama propisano, da u postupcima javne nabavke o apsolutnim povredama zakona KRŽ vodi računa po službenoj dužnosti.

Iz navedenih činjenica ovaj državni organ utvrdio je sljedeće:

Da Ugovorni organ uslov iz tačke 4.9 pod a) tenderske dokumentacije nije postavio u skladu sa odredbom člana 7. Stav (4) pod a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer za uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora zahtjeva izvršenje ugovora istog predmetu nabavke, a nije ostavio mogućnost da ponuđači kao dokaz dostave uspješno iskustvo u realizaciji sličnog ugovora predmetu nabavke.

Dakle, ovaj državni organ u skladu sa odredbama člana 104. stav (1) a u vezi člana 103. stav(1) tačka a) ZJN BiH, je zaključio da se radi o apsolutno bitnoj povredi zakona, jer je tačka 4.9. pod a) tenderske dokumentacije neusklađena sa podzakonskim aktom-Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacija i ponuda, te je s tim u vezi ova povreda dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda, a što je u konačnosti dovelo do poništenja u cjelosti postupka predmetne javne nabavke.

Da je Ugovorni organ svojim postupanjem narušio opšte principe javnih nabavki, jer je na različite načine tumačio potvrde o uspješno realizovanim ugovorima, tako je potvrdu koju je dostavio ponuđač „RUDPROM“ d.o.o. Prijedor „izrada dopunskog rudarskog projekta rekultivacije na PK Bogutovo selo“ ocijenio prihvatljivom, dok je Potvrdu koju je dostavio Žalilac „izrada dopunskog projekta postrojenja za proizvodnju filera na rudniku krečnjaka Carmeuse a.d. Doboj“ ocijenio neprihvatljivom.

Dakle Ugovorni organ je u uslovu propustio propisati da će prihvatiti kao dokaz potvrde o uspješno realizovanim ugovorima sličnih predmetu nabavke.

Da je Ugovorni organ povredio odredbe člana 53. stav(1) ZJN BiH, tako što je u Aneksu 3 za Lot 2-Obrazac za cijenu ponude kao opis usluga naveo tekst „nabavka usluga izrade elaborata oskultacije brane i kolektora na VZO“, što nema veze sa predmetom nabavke, jer predmet nabavke za Lot 2 glasi: „izrada URP sanacije sjeverne kosine velikog zapadnog odlagališta“. Na ovaj način Ugovorni organ dao je pogrešne i zbunjujuće informacije, te je pojedine ponuđače doveo u zabunu, da li se radi o štamparskoj grešci i nečem drugom.

U pogledu žalbenog navoda da je Ugovorni organ pogrešno ocijenio ponudu Žalioca neprihvatljivom, smatrajući da Žalilac nije propisno izvršio numeraciju svoje ponude, odnosno dostavio je ponudu u tri fascikle, u kojim je u svakoj fascikli numeraciju započinjao od broja jedan pa nadalje, ovaj državni organ smatra da je ovaj žalbeni navod osnovan.

Naime, Ugovorni organ je tačkom 6.2.1. tenderske dokumentacije-način dostave ponude, između ostalog propisao da ponuđači mogu dostaviti ponude za jedan lot, više lotova ili za sve lotove, te da ponuđač može za svaki lot dostaviti samo jednu ponudu, dok je tačkom 6.2.2. TD propisao način dostave dokumenata koji su zajednički za više lotova, te između ostalog pod a) propisao da ponuđači mogu dostaviti dokumenta u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju.

Uvidom u ponude Žalioca, ovaj državni organ je utvrdio da je Žalilac dostavio posebnu ponudu za Lot 1 te izvršio numeraciju od 1 pa nadalje, zatim da je dostavio ponudu za Lot 2 gdje je takođe izvršio numeraciju od 1 pa nadalje, a u trećoj fascikli jasno je naznačio da se radi o dokazima za kvalifikaciju gdje je izvršio numeraciju od 1 pa nadalje. Dakle, Žalilac je po ovom pitanju postupio po zahtjevu Ugovornog organa, koji je propisan tenderskom dokumentacijom.

U pogledu žalbenog navoda da je Ugovorni organ pogrešno ocijenio ponudu Žapioca neprihvatljivom, jer Žalilac nije numerisao stranicu na kojoj se nalazi sadržaj ponude, ovaj državni organ smatra da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Naime, odredbom člana 58. Stav (1) tačka i) ZJN BiH, propisano je da Sadržaj ponude čini „popis dokumentacije koja je priložena uz ponudu“, dok je stavom (2) ovog člana propisano da ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerisane.

Dakle, sadržaj ponude, odnosno popis dokumentacije koja je priložena uz ponudu je sastavni dio ponude, a kako je već naglašeno sve stranice ponude moraju biti numerisane, što znači da je Žalilac propustio da numerise stranicu ponude koja predstavlja sadržaj ponude, te je time povredio odredbe člana 58 stav(1) i (2) ZJN BiH.

U pogledu žalbenog navoda da je Ugovorni organ povredio odredbe člana 50. ZJN BiH, tako što je limitirao ponuđače jednim ugovorom određene cijene, ovaj državni organ smatra da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Naime, odredbama člana 7. Stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, propisano je sljedeće:

„Ako Ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

- 6) srazmjernan predmetu nabavke, odnosno lotu, u sljedećim slučajevima:
- 3) kada se traži kao dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegova iznos nije viši od procijenjene vrijednosti javne nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.
- 4) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota. “ Dakle, sasvim je jasno i nedvosmisleno daje Ugovorni organ postupio u skladu sa navedenim odredbama navedenog člana Uputstva.

Ugovorni organ će u ponovljenom postupku, u skladu sa navodima iz obrazloženja ovog Rješenja pripremiti tendersku dokumentaciju, u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima, te postupak javne nabavke završiti donošenjem zakonite odluke.“

Sljedom navedenog Komisija konstatuje da je Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka Rješenjima broj: JN2-02-07-1-90-7/18 od 15.03.2018. godine i broj: JN2-02-07-1-91-9/18 od 15.03.2018. godine usvojila žalbe žalilaca D.O.O. „RUDARSKI INSTITUT“ Banja Luka i D.O.O. „RUDARSKI INSTITUT“ Prijedor, te u cjelosti poništila predmetni postupak javne nabavke.

U postupku ocjene provedenog postupka, Uprava Preduzeća nije našla razloge, nepravilnosti, niti propuste u radu, koji bi eventualno bili osnov za neprihvatanje Preporuke Komisije za nabavku.

U postupku je utvrđeno da je Komisija u svemu pravilno postupila, te da je Preporuka o poništenju postupka data u skladu sa Rješenjima Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka broj: JN2-02-07-1-90-7/18 od 15.03.2018. godine i broj: JN2-02-07-1-91-9/18 od 15.03.2018 godine a kojim je u cjelosti poništen postupak javne nabavke.

Iz navedenih razloga, primjenom člana 69. stav 3. ZJN BiH, te člana 57. Statuta MH „ERS“ MP a.d Trebinje – ZP „RITE Ugljevik“ AD Ugljevik, odlučeno je kao u dispozitivu ove Odluke.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove Odluke može se predati žalba, najkasnije u roku od 10 (deset) dana od dana prijema ove Odluke. Žalba se predaje Kancelariji za razmatranje žalbi, putem ugovornog organa u pisanoj formi direktno ili preporučenom poštanskom pošiljkom na adresu: Mješoviti Holding „ERS“ - MP a.d. Trebinje ZP „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik, Ugljevik bb, 76330 Ugljevik. Žalba se podnosi u najmanje 3 (tri) primjerka.

Dostavljeno:

1. Ponuđačima,
2. Upravi,
3. Komisiji za nabavke,
4. Pravnoj službi,
5. a/a.-



ZA UPRAVU
DIREKTOR

Dr. Đorđe Popović, dipl. inž.

Izvršni direktor za posl. proiz. el. ener. i razvoja Termoelektrane _____
Izvršni direktor za posl. proiz. uglja i razvoja Rudnika _____
Izvršni direktor za opšte i pravne poslove _____
Izvršni direktor za ekonomsko-finansijske poslove _____
Izvršni direktor za korporativne poslove _____

NP