

Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično preduzeće a.d.Trebinje
Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik

Broj: 14074 /24
Dana, 12.04 .2024. godine

Na osnovu člana 64. stav 1. tačka b), člana 69. stav 1. tačka a) i člana 70. stav 1, 2, 3. i 6. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 i 59/22), člana 8. Pravilnika o uspostavljanju i radu Komisije za nabavke („Službeni glasnik BiH“ broj: 103/14) i Pravilnika o izmjenama i dopuni Pravilnika o uspostavljanju i radu komisije za nabavke („Službeni glasnik BiH“, broj 49/23), a na Preporuku Komisije za javnu nabavku broj: 13391/24 od 5.4.2024. godine u postupku javne nabavke: „Nabavka prerađevina od voća i povrća“, otvoreni postupak, interni broj: 178/23, objavljen na Portalu javnih nabavki www.ejn.gov.ba pod brojem: 1276-1-1-538-3-651/23 od 14.11.2023. godina, Uprava Preduzeća na sjednici održanoj dana, 12. 4 .2024. godine, donijela je:

ODLUKU

o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke: „Nabavka prerađevina od voća i povrća“, otvoreni postupak, interni broj: 178/23

Član 1.

Prihvata se Preporuka Komisije za javne nabavke broj: 13391/24 od 5.4.2024. godine u postupku javne nabavke: „Nabavka prerađevina od voća i povrća“, otvoreni postupak, interni broj: 178/23, te se ugovor na period od 12 mjeseci i iznos od 117.880,00 KM bez uračunatog PDV-a dodjeljuje ponuđaču „GRADAPROMET“ d.o.o. Bijeljina.

Član 2.

Prijedlog ugovora dostaviće se na potpis izabranom ponuđaču po proteku roka od 15 (petnaest) dana, računajući od dana kada su ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude.

Član 3.

U slučaju ulaganja žalbe na ovu Odluku Ugovorni organ će postupiti u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Član 4.

Ova Odluka će se objaviti na WEB stranici Ugovornog organa: www.niteugljevik.com, istovremeno sa upućivanjem ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, shodno članu 70. stav (6) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Član 5.

Za realizaciju ove Odluke zadužuje se Služba komercijale i Služba za pravne i korporativne poslove Preduzeća.

Član 6.

Ova Odluka dostavlja se svim ponuđačima koji je učestvovali u postupku javne nabavke, shodno članu 71. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Član 7.

Stupanjem na snagu ove Odluke stavlja se van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1400/24 od 17.01.2024. godine u postupku javne nabavke: „Nabavka prerađevina od voća i povrća“, otvoreni postupak, interni broj: 178/23.

O b r a z l o ž e n j e

Postupak javne nabavke pokrenut je na osnovu Odluke Uprave Preduzeća broj: 33593/23 od 30.10.2023. godine i Odluke uprave Matičnog Preduzeća broj: 01-3651-2/23 od 09.11.2023. godine.

Javna nabavka je sprovedena putem otvorenog postupka.

Procijenjena vrijednost javne nabavke je 119.940,00 KM bez PDV-a.

Obavještenje o nabavci objavljeno je na portalu javnih nabavki pod brojem: 1276-1-1-538-3-651/23 od 14.11.2023. godine.

Komisija za javne nabavke, imenovana Rješenjem Uprave Preduzeća o imenovanju članova Komisije broj: 37366/23 od 08.12.2023. godine, održala je sastanak dana 05.04.2024. godine u prostorijama Zavisnog preduzeća „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ A.D. Ugljevik.

Sastanku su prisustvovali svi članovi Komisije imenovani Rješenjem Uprave Preduzeća broj: 37366/23 od 13.12.2023. godine.

Komisija je konstatovala da je zaprimila Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-02-07-1-383-8/24 od 22.2.2024. godine, a kojim se žalba žalioaca „GRADAPROMET“ d.o.o. Bijeljina, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1400/24 od 17.01.2024. godine, usvaja kao osnovana, poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1400/24 od 17.01.2024. godine, kao i sve radnje proistekle iz iste, te predmet vraća Ugovornom organu na ponovni postupak.

Postupajući u skladu sa sugestijama i instrukcijama, te zauzetim stavovima iz Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-02-07-1-383-8/24 od 22.2.2024. godine, Komisija je utvrdila sljedeće:

Komisija je konstatovala da su do krajnjeg roka za prijem ponuda za predmetnu nabavku (do 13.12.2023. godine do 11.00 časova), zaprimljene sljedeće ponude:

Blagovremene ponude/datum i vrijeme prijema		Ukupna cijena ponude bez uračunatog PDV-a	Neblagovremeno primljene ponude
1.	„GRADAPROMET“ d.o.o. Bijeljina 37571/23 od 11.12.2023. u 07 ⁵⁵	119.646,50 KM	/
2.	„LALA I LAČO“ d.o.o. Bijeljina 37658/23 od 11.12.2023. u 09 ⁵⁰	119.340,00 KM	/
Krajnji rok za prijem ponuda bio je: 13.12.2023. godine do 11⁰⁰ časova.			

Uvažavajući stavove iz obrazloženja Rješenja drugostepenog organa Komisija je konstatovala da je ponuda ponuđača: „LALA I LAČO“ d.o.o. Bijeljina neprihvatljiva i nepravilna iz sljedećih razloga:

U Rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-02-07-1-383-8/24 od 22.2.2024. godine, a kada su u pitanju Izjave iz člana 45. ZJN BiH i člana 52. ZJN BiH ponuđača „LALA I LAČO“ d.o.o. Bijeljina, se navodi da je drugostepeni organ izvršio uvid u osporenu ponudu i konstatovala da je prilikom davanja navedenih izjava ponuđač upisao pogrešan ID broj od traženog.

Naime, u navedenom Rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-02-07-1-383-8/24 od 22.2.2024. godine se navodi:

„Postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, kojim se često postavlja pitanje da li je forma prešla u formalizam.

Ugovorni organ, prilikom sačinjavanja TD-a ima velika ovlaštenja pri određivanju postavljenih uslova koje ponuđači moraju ispuniti, te često puta kao što je i slučaj u konkretnom postupku, postavljaju određene uslove bez moguće alternative.

Dakle, u konkretnom slučaju, isključivo je navedeno da se upiše ID broj a ne kako to navodi ugovorni organ u svom Izjašnjenju, da je nebitno koji će se broj upisati, odnosno da li JIB ili PIB.

Ako je to nebitno, onda je UO u osporenom dokumentu marao tako i napisati, te ponuđače nebi dovodilo do zablude u smislu upisivanja tačnog broja koji se traži.

Kada forma prelazi u formalizam u mnogome znači od toga kako je UO postavio uslove u TD-u.

Obzirom da su uslovi iz TD-e prihvaćeni od strane ponuđača, onda su isti bili dužni da se pridržavaju istih, a kako je izjava akt lične volje i davanje podataka o ponuđaču, odnosno o licu koje predstavlja ponuđača, onda se ne može reći da je to formalni nedostatak manjeg odstupanja od strane ponuđača.

Ponuđač ima mogućnost kroz pitanja i odgovore, od UO-a traži određena pojašnjenja na TD - u, što u konkretnom slučaju toga nije bilo, čime je isti propustio svoje zakonsko pravo čime je mogao otkloniti zablude u koju je sam svjesno doveden, dakle svojom krivicom.”

Zbog navedenog, a prema obrazloženju i zauzetom stavu iz Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-02-07-1-383-8/24 od 22.2.2024. godine, a po pitanju Izjava iz člana 45. ZJN BiH i člana 52. ZJN BiH, ponuda ponuđača „LALA I LAČO“ je neprihvatljiva.

Nadalje, Komisija je postupila u skladu sa sugestijom, instrukcijom i zauzetim stavom Kancelarije za razmatranje žalbi BiH iz Rješenja broj: JN2-02-07-1-383-8/24 od 22.2.2024. godine, a kada je u pitanju stavka pod rednim brojem 13. iz specifikacije predmeta nabavke, koju je ponudio ponuđač „LALA I LAČO“

d.o.o. Bijeljina, te je nakon ponovnog uvida u ponudu imenovanog ponuđača, a uvažavajući zauzeti stav iz Rješenja broj: JN2-02-07-1-383-8/24 od 22.2.2024. godine, zaključila da imenovani ponuđač nije ponudio stavku pod rednim brojem 13. iz specifikacije predmeta nabavke u skladu sa zahtjevima iz tačke 3.1 Tenderskog dokumenta.

Naime, u navedenom Rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-02-07-1-383-8/24 od 22.2.2024. godine se navodi:

„Ugovorni opran je tačkom 3.1 tenderske dokumentacije odredio vrstu, kvalitet i količinu predmeta nabavke (specifikacija predmeta nabavke), te je pod artiklom redni broj 13. zahtijevao:

Naziv artikla-marmelada od šipka;

Neto masa/neto sadržaj/neto količina: 0,5-1 kg.

Shodno tački 3.2 tenderske dokumentacije ponuđači su obavezni u svojoj ponudi dostaviti dokaze sve zahtjeve Ugovornog organa (naziv artikla i tehničke karakteristike):

Originalna etiketa sa pakovanja proizvoda i/ili

Kolija etiketa sa pakovanja proizvoda i/ili

Fotografija etiketa originalnog pakovanja i/ili fotografija pakovanja ponuđenog proizvoda (crno bijela ili u boji).

Navedenu dokumentaciju ponuđač dostavlja u ponudi i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača se može nedvosmisleno zaključiti da ponuda pripremljena na ovaj način je morala biti ocjenjena kao nepravilna. Naime, izabrani ponuđač je na stranama 55, 57 i 59. svoje ponude dostavio fotografije ponuđenog proizvoda. Na 1. fotografiji je navedeno da je ponuđena marmelada šipak. Na 2. fotografiji je navedeno da je ponuđen voćni namaz šipak i jabuka sa sledećim sastojcima: voćne kaše u promjenjivim omjerima (kaša šipka, kaša jabuke)..., dok je na 3. fotografiji navedeno marmelada šipak i jabuka, sastojci: kaša šipka, kaša jabuke...

S obzirom na činjenicu da je došlo do neslaganja sa podacima sa tri fotografije za isti artikal, a sve u odnosu na zahtjeve Ugovornog organa, žalilac je zatražio pojašnjenje od samog proizvođača „SPEKTAR DRINK“ d.o.o. Bijeljina od dana 24.01.2024. godine sa jasnim upitom „Da li se u ponuđenoj marmeladi od 700 g nalazi kaša jabuke ili ne?“

Dokaz broj 1: Uvid u dopis - mejl od 24.01.2024. godine, koji mejl - upitje GRADAPROMET doo Bijeljina poslala proizvođaču „SPEKTAR DRINK“ d.o.o. Bijeljina;

Na navedeni upit proizvođač je dostavio važeću deklaraciju za marmeladu šipak 700 g u kojoj je navedeno sledeće: „MARMELEDA ŠIPAK I JABUKA, SASTOJCI: KAŠA ŠIPKA, KAŠA JABUKE, ŠEĆER ...“

Dokaz broj 2: Uvid u odgovor - mejl proizvođača „SPEKTAR DRINK“ d.o.o. Bijeljina od 24.01.2024. godine;

Dokaz broj 3: Važeća deklaracija za MARMELEADU ŠIPAK 700 g dostavljena od strane proizvođača“, ovaj organ nje izvršio uvid u TD-u u kojoj se podtačkom 3.1 pod rednim brojem 13 zahtijevano, Naziv artikla-marmelada od šipka;

Neto masa/neto sadržaj/neto količina: 0,5-1 kg, a što je uvidom u osporenu ponudu kao dokaz iz tačke 3.2 TD-a dostavljene tri fotografije kako ih opisuje žalilac u žalbi.

Dakle na strani 55 ponude se vidi da je u ponudi „marmelada od šipka“ kako je i traženo TD-om.

Međutim na strani 57 i 59 osporene ponude se vidi da je ponuđena „marmelada od šipka i jabuke“, što nije traženo TD-om.

Dakle, slično kao i u prvom žalbenom navodu, UO postavi uslove TD-a bez mogućih odstupanja a onda prilikom evaluacije ponuda dozvoljava moguću toleranciju u pogledu ispunjenosti uslova čime čini povredu postupka, odnosno dovodi ponuđače u neravnopravan položaj.

Tako UO u svom izjašnjenju kaže da je nemoguće ponuditi marmeladu od šipka bez nekih drugih sastojaka, što ovaj organ to i ne spori, ali je onda morao takav stav unijeti u TD- u, pa u konkretnom slučaju navesti da „marmelada od šipka“ može biti i „marmelada od jabuka“ samo što se tako zove.

UO prilikom sačinjavanja uslova u TD-i mora biti jasan i precizan šta želi, tako da svaki potencijalni ponuđač mora znati prilikom sačinjavanja ponude, zna šta može ponuditi kako bi bio kvalifikovan a da istovremeno bude konkurentan sa svojom cijenom ponude.”

Zbog navedenog ponuda imenovanog ponuđača je nepravilna.

Slijedom navedenog, Komisija za javnu nabavku je zaključila da je ponuđač „GRADAPROMET“ d.o.o. Bijeljina zadovoljio minimum kvalifikacionih uslova i dostavio prihvatljivu ponudu za Ugovorni organ u predmetnom postupku nabavke, te je predložila njegov izbor.

U postupku donošenja Odluke, posebno su cijenjene činjenice da je Komisija pravilno i potpuno izvršila ocjenu kvalifikovanosti ponuđača, te ocjenu pristiglih ponuda, u skladu sa kriterijumima iz tenderske dokumentacije.

U postupku ocjene provedenog postupka, Uprava Preduzeća nije našla razloge nepravilnosti niti propusta u radu, koji bi eventualno bili osnov za neprihvatanje Preporuke Komisije za javne nabavke.

Naime, u postupku je ocijenjeno da je Komisija u svemu pravilno postupila u skladu sa Zakonom, podzakonskim i internim aktima i tenderskim dokumentom.

Iz navedenih razloga, primjenom člana 64. ZJN BiH, te člana 57. Statuta MH „ERS“ MP a.d Trebinje – ZP „RiTE Ugljevik“ AD Ugljevik, odlučeno je kao u dispozitivu ove Odluke.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba, najkasnije u roku od deset (10) dana od dana prijema ove Odluke. Žalba se izjavljuje Kancelariji za razmatranje žalbi, putem Ugovornog organa, u pisanoj formi direktno ili preporučenom poštanskom pošiljkom na adresu: Mješoviti Holding „ERS“ - MP a.d. Trebinje ZP „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik, Ugljevik bb, 76330 Ugljevik. Žalba se podnosi u najmanje 3 (tri) primjerka.

Dostavljeno:

1. Ponuđačima,
2. Upravi Preduzeća,
3. Komisiji za javne nabavke,
4. Službi za pravne i korp. posl.,
5. a/a.



VD Izv. dir. za posl. proiz. el. ener. i razvoja Termoelektrane

VD Izvršnog direktora za posl. proiz. uglja i razvoja Rudnika

VD Izvršnog direktora za ekonomsko-finansijske poslove

VD Izvršnog direktora za korporativne poslove

VD Izvršnog direktora za opšte i pravne poslove

