

Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično preduzeće a.d.Trebinje
Zavisno preduzeće „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik

Broj: 1794/24

Dana, 23.05.2024. godine

Na osnovu člana 69. stav 2. pod d), člana 70. stav 1., 2., 3. i 6. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH broj 39/14 i 59/22), člana 8. Pravilnika o uspostavljanju i radu Komisije za nabavke („Službeni glasnik BiH“ broj: 103/14), a na preporuku Komisije za javnu nabavku broj: 17514/24 od 20.05.2024. godine u postupku javne nabavke „Nabavka guma za mehanizaciju RJ Termoelektrana“ – otvoreni postupak, interni broj: 146/23/P, Uprava Preduzeća, na sjednici održanoj dana: 23.05. 2024 godine, donijela je:

O D L U K U

o poništenju postupka javne nabavke: „Nabavka guma za mehanizaciju RJ Termoelektrana“ – otvoreni postupak, interni broj: 146/23/P

Član 1.

Prihvata se Preporuka Komisije za javne nabavke broj: 17514/24 od 20.05.2024. godine u postupku javne nabavke: „Nabavka guma za mehanizaciju RJ „Termoelektrana“ - putem otvorenog postupka, interni broj: 146/23/P, te se u skladu sa članom 69. stav (2) pod d) Zakona o javnim nabavkama BiH poništava predmetni postupak javne nabavke, jer nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva za predmetnu nabavku.

Član 2.

U slučaju ulaganja žalbe na ovu Odluku, Ugovorni organ će postupati u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Član 3.

Za realizaciju ove Odluke zadužuje se Služba komercijale Preduzeća i Služba za pravne i korporativne poslove.

Član 4.

Ova Odluka će se objaviti na WEB stranici Ugovornog organa: www.riteugljevik.com, istovremeno sa upućivanjem ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, shodno članu 70. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

O b r a z l o ž e n j e

Postupak javne nabavke pokrenut je na osnovu Odluke Uprave Preduzeća broj: 27285/23 od 25.08.2023. godine i Odluka o izmjeni Odluke broj: 27285/23 od 25.08.2023. godine broj: 29239/23 od 14.09.2023. godine

Javna nabavka je sprovedena putem otvorenog postupka.

Procijenjena vrijednost javne nabavke je 90.000,00 KM bez PDV-a.

Obavještenje o nabavci objavljeno je na portalu javnih nabavki pod brojem: 1276-1-1-710-3-774/23 od 30.12.2023. godine.

Komisija za javne nabavke, imenovana Rješenjem Uprave Preduzeća o imenovanju članova Komisije broj: 5104/24 od 02.02.2024. godine, podnijela je Upravi Preduzeća Zapisnik/Izveštaj o radu sa preporukom za poništenje postupka broj: 17514/24 od 20.05.2024. godine.

U postupku po Zapisniku/Izveštaju je utvrđeno, da je Komisija blagovremeno i pravilno izvršila otvaranje i ocjenu ponuda i o tome sačinila odgovarajući Zapisnik o otvaranju ponuda broj: 6758/24 od 16.02.2024. godine, u kojem je utvrđeno da je do 16.02.2024. godine, do 10:00 časova, za predmetnu nabavku zaprimljeno šest ponuda, i to:

Naziv/ime ponuđača		
Blagovremene ponude/datum i vrijeme prijema	Ukupna cijena ponude bez	Neblagovremeno primljene ponude

			uračunatog PDV- a, paritet DDP	
1.	„PGL-PROTECT“ d.o.o. Lukavac	15.02.2024. godine u 11 ²⁵ h	70.383,95 KM	
2.	„INTERGAJ“ d.o.o. Bijeljina	16.02.2024. godine u 07 ⁴⁵ h	89.884,05 KM	
3.	„SAS“ d.o.o. Priboj	16.02.2024. godine u 08 ⁰⁵ h	90.000,00 KM	
4.	„GOLD MIGNON“ d.o.o. Sarajevo	16.02.2024. godine u 08 ¹⁵ h	89.977,20 KM	
5.	ZTR „POLIĆ“ VI. Miroљub Petrović s.p. Ugljevik	16.02.2024. godine u 08 ³⁰ h	86.542,00 KM	
6.	„JOVIC S&D“ d.o.o. Ugljevik	16.02.2024. godine u 08 ⁴⁵ h	89.985,00 KM	
Krajnji rok za prijem ponuda bio je: 16.02.2024. godine do 10⁰⁰ časova.				

Predstavnici ponuđača nisu prisustvovali otvaranju pristiglih ponuda, te im je Zapisnik o otvaranju ponuda broj: 6758/24 od 16.02.2024. godine, dostavljen isti dan putem mejla i na isti nije bilo primjedbi. (Prilog: Zapisnik o otvaranju ponuda broj: 6758/24 od 16.02.2024. godine).

Komisija imenovana Rješenjem Uprave Preduzeća broj: 5104/24 od 02.02.2024. godine je pristupila pregledu i ocijeni pristiglih ponuda i sačinila Zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda broj: 9351/24 od 08.03.2024. godine, te je ugovorni organ donio Odluku o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača broj: 10731/24 od 14.03.2024. godine.

Nakon uložene Žalbe na Odluku o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača broj: 10731/24 od 14.03.2024. godine, od strane ponuđača „SAS“ d.o.o. Priboj, ugovorni organ donio je Zaključak o obustavi postupka broj: 12556/24 od 28.03.2024. godine.

Ugovorni organ je smatrajući da je žalba neosnovana istu proslijedio Kancelariji za razmatranje žalbi BiH zajedno sa kompletnom dokumentacijom u predmetnom postupku, te Izjašnjenjem po svim navodima, a sve u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH. Postupajući po navedenoj žalbi, Kancelarija za razmatranje žalbi BiH je, nakon prijema i uvida u kompletnu dokumentaciju u predmetnom postupku, u skladu sa članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 i 59/22) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/02, 12/04, 93/09, 41/13 i 53/16), donijela Rješenje broj: JN2-02-07-1-957-7/24 od 18.04.2024. godine, kojim se žalba usvaja.

Rješenjem broj: JN2-02-07-1-957-7/24 od 18.04.2024. godine poništena je Odluka o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača broj: 10731/24 od 14.03.2024. godine, u cijelosti, kao i sve radnje proistekle iz iste, predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

Ugovorni organ je po zaprimanju navedenog Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka JN2-02-07-1-957-7/24 od 18.04.2024. godine, donio Zaključak o nastavku postupka broj: 17243/24 od 16.05.2024. godine, te predmet vratio Komisiji na ponovni pregled i ocjenu ponuda koje su u prethodnom postupku ocijenjene kao prihvatljive.

Uvažavajući navode iz Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka JN2-02-07-1-957-7/24 od 18.04.2024. godine, Komisija konstatuje da ponuda ponuđača „Intergaj“ d.o.o. Bijeljina, ne zadovoljava sve uslove postavljene tenderskim dokumentom, te ista nije prihvatljiva za Ugovorni organ.

Naime, Aneks 3 ponude ponuđača „Intergaj“ d.o.o. Bijeljina ima nekoliko nepravilnosti, i to:

- a) Isti je izmijenjen dana 24.1.2024. godine od strane ugovornog organa, a ponuđač je dokument popunio 30.12.2023. godine, potpisalo ga je lice koje nije ovlašteno za zastupanje, a ovlaštenje u ponudi nije valjano, a i datirano je danom 29.1.2024. godine.
- b) Za poziciju 4 nije upisan podatak zemlje porijekla.
- c) Za poziciju broj 5 nije upisano ispravno ime proizvođača.
- d) Za poziciju 9 upisana je pogrešna zemlja porijekla.
- e) Za pozicije 1,2,4,8 i 9 su upisana netačne proizvođačke oznake. Ovdje je ponuđač prepisao „produktni identifikacioni kod“ sa EU naljepnica, koji nije proizvođačko ime pa čak ni numeracija urađena od strane proizvođača, nego evidencioni broj u registru EPREL-a (jednostavni evidencioni broj pod kojim je zavedena guma koju je proizvođač prijavio kod „Evropskog registra proizvoda za označavanje energetske efikasnosti“).

Kako je obrazcem Aneks 3. kao uslov navedeno da se upiše „zemlja porijekla, naziv proizvođača, proizvođačka oznaka“, onda se takav propust ne može smatrati manjim odstupanjem u postupku javne nabavke.

Što se tiče ovlaštenja, u pravilu zakonski zastupnik, privrednog subjekta, može dati ovlaštenje drugom licu da u ime privrednog subjekta zastupa istu u određenim radnjama.

U konkretnom slučaju, radi se antidatiranoj punomoći koja je potpisana poslije izvršenih radnji, pa se nameće sumnja da li je ovlašteno lice imalo punomoć momentom potpisivanja dokumenata.

Dalje, Izjava po članu 45. Zakona o javnim nabavkama BiH nije popunjena u skladu sa svim zahtjevima TD. Tačkom 4.3 TD: „Ponuđači mogu dokazati da se nijedan slučaj naveden u tački 4.2 ne odnosi na njih, a u vezi člana 45, Zakona dostavljanjem Izjave date u skladu sa nacrtom koji je dat u prilog ovog tenderskog dokumenta ovjerene od strane nadležnog organa (Prilog 1). Nadležni organ za ovjeru navedenih izjava je organ uprave ili notar.

Ugovorni organ ističe da je dati nacrt izjave samo nacrt, a ponuđači mogu dostaviti Izjavu i u drugom obliku pri čemu sadržaj iste mora odgovarati nacrtu. Izjavu daje osoba koja je po Zakonu ovlaštena za zastupanje privrednog subjekta odnosno ponuđača.

Izjava Ponuđača – Prilog 1 nije popunjena u cjelosti. Na Izjavi nisu upisani mjesto i datum davanja Izjave, nije potpisana od strane osobe koja je po Zakonu ovlaštena za zastupanje, niti je ovjerena pečatom firme. Mjesto i datum nisu upisani tako da se ne zna od kada je predmetna izjava, niti je predmetni dokument time popunjen u skladu sa zahtjevima iz TD, odnosno, u navedenim izjavama nema upisanog mjesta i datuma davanja izjave, kao ni pečata ponuđača.

Obzirom daje postupak javne nabavke strogo formalan postupak, ovakav propust se ne može smatrati manjim odstupanjem, jer je isti postavljen kao uslov TD-e, te je ponuđač morao dostaviti traženi podatak u dokumentu.

Takođe, Izjava imenovanog Ponuđača po članu 52. ZJN BiH, nije popunjena u cjelosti. Na Izjavi nisu upisani mjesto i datum davanja Izjave, niti je ista potpisana od strane osobe koja je po Zakonu ovlaštena za zastupanje, niti je ovjerena pečatom firme. Mjesto i datum nisu upisani tako da ne znamo od kada je ova izjava, niti je predmetni dokument time popunjen u skladu sa zahtjevima iz TD. Nadalje, lice koje je potpisalo izjavu je lice koje je opunomoćenik, a ne lice koje je na osnovu Zakona ovlašteno za zastupanje. Takođe, izjavu koju daje ovlašteno lice za zastupanje po čl.45 ZJN BiH, izjavu daje u ime i za račun firme- ponuđača, s toga ista mora biti ovjerena pečatom firme, što ovdje nije slučaj.

Ovlaštenje koje je priloženo u ponudi nije valjano, obzirom da je datum davanja ovlaštenja 29.01.2024. godine, a dokumenti, Aneks 2 i Aneks 3 su popunjeni 30.12.2023. godine, dok Prilog 1, Prilog 2 i Aneks 5 nemaju upisane datume popunjavanja, te nije moguće utvrditi kao u prethodnom slučaju da li je lice koje je popunilo Aneks 2 i Aneks 3 u trenutku popunjavanja dokumenata bilo ovlašteno od strane ponuđača za preduzimanje predmetnih radnji.

Dalje, imenovani Ponudač je u Aneksu 3 ponudio pneumatike za koje nije dostavio odgovarajuće dokumente kojima potvrđuje tražene karakteristike, tačka 3.1 TD, a isto je traženo u Napomeni tačke 3.1 Tehnička dokumentacija. Ponudači su dužni dostaviti tehničku dokumentaciju (proizvođački katalog i/ili EU nalepnicu i/ili izvod sa stranice proizvođača i/ili prospekt proizvođača ili drugi sličan javno dostupan dokument u kojem se navode tehničke karakteristike ponudene gume)...”

Takođe, detaljnim pregledom osporene dokumentacije u ponudi imenovanog ponuđača, evidentno je da se stavke, koje su navedene (od 1. do 9), ne podudaraju sa Aneksom 3. i priloženim katalozima kao što su katalozi ili njima slični javni dokumenti, te je ponuđač morao, kako u Aneksu 3, tako i u dokazu kao što je katalog ili neki drugi dokumenat, navesti proizvođačku oznaku, jer je to uslov TD-a.

Uvažavajući navode iz Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka JN2-02-07-1-957-7/24 od 18.04.2024. godine, Komisija konstatuje da ponuda ponuđača „JOVIĆ S&D“ d.o.o. Ugljevik, ne zadovoljava sve uslove postavljene tenderskim dokumentom, te ista nije prihvatljiva za Ugovorni organ.

Naime, Ponudač je rukom iskrižao redne brojeve i u jedno polje pisao po dvije stavke, te isto uradio i u numeraciji u polja gdje se upisuju stranice. Ako isti nije mogao da popuni u skladu sa datim obrascem isti je trebao prekucati kako je i ponuđeno kao opcija u TD (tačka 6.1), a ne suprotno odredbama TD da improvizuje”, obziro da je ponuđač precrtao zadane brojeve i dopisivao svoje brojeve na pozicijama za koje nije predviđen redni broj, pa se može reći da je isti mjenjao tekst TD, što prema podzakonskim aktima koji regulišu ovu oblast čini povredu postupka.

Za pozicije 3 i 4 ponuđač navodi dvije različite proizvođačke oznake pneumatika, dakle nudi dva različita pneumatika, a zapravo nudi isti pneumatik samo u različitoj dimenziji. Kako je TD traženo da se u Aneksu 3 navedu podaci “Naziv proizvođača, proizvođačka oznaka i zemlja porijekla” tako je trebalo upisati tačno tražene podatke, što ponuđač nije učinio, što je lako uočljivo uporedbom dostavljene tehničke dokumentacije i Aneksa 3.

Za poziciju 8 ponuđač je naveo ime proizvođača “SAVA”, proizvodnja pneumatika “SAVA” od 2004 godine je u vlasništvu koncerna “Goodyear”, tako da je ponuđač upisao netačan naziv proizvođača u dato Polje, za ponuđeni pneumatik.

Za pozicije 10 i 11 iz tehničke dokumentacije nije moguće utvrditi ime proizvođača. Takođe ponuđač navodi dvije različite proizvođačke oznake pneumatika, dakle nudi dva različita pneumatika, a zapravo nudi isti pneumatik samo u različitoj dimenziji.

Kako je TD traženo da se u Aneksu 3 navedu podaci “Naziv proizvođača, proizvođačka oznaka i zemlja porijekla” tako je trebalo upisati tačno tražene podatke, što ponuđač nije učinio, obzirom da je izvršenim uvidom u ponudu imenovanog ponuđača, uočen nesklad između Aneksa 3. i priloženih kataloga za pozicije 3, 4, 8, 10 i 11 iz specifikacije, jer je Aneksom 3 označena pozicija suprotno katalogu koji je u konkretnom slučaju postavljen kao dokaz uslova tehničke dokumentacije, te se u ovom dijelu ponuda takođe smatra nepravilnom.

Takođe, Ponudač je u Aneksu 3 ponudio gume za koje nije dostavio odgovarajuće dokumente kojima potvrđuje tražene karakteristike, kako je traženo u Napomeni tačke 3.1 TD:

“Tehnička dokumentacija. Ponudači su dužni dostaviti tehničku dokumentaciju (proizvođački katalog i/ili EU nalepnicu i/ili izvod sa stranice proizvođača i/ili prospekt proizvođača ili drugi sličan javno dostupan dokument u kojem se navode tehničke karakteristike ponudene gume)...”

Naime, na strani 64 je dostavljena stranica iz nepoznatog kataloga. Iz ovog dokumenta se ne vidi ime proizvođača, za koje ponuđač navodi da je “SEHA”. Nadalje ponuđač nije upisao ispravnu proizvođačku oznaku gume. Ispravna oznaka je “IND80/SH-R4-IND” a ne “IND80/SH-R4IND61560, te je ocijenjeno da se podaci uneseni u Aneksu 3 ponude imenovanog ponuđača ne

poklapaju sa priloženim katalogima koji su dokaz traženih uslova TD-a. Iz navedenog se ne može vidjeti šta ponuđač u stvari nudi kao robu koja se traži jer očit nesklad podataka na navedena dva dokumenta, te je i ova ponuda nepravilna, a iz svih naprijed pobrojanih razloga.

Ponuda ponuđača „SAS“ D.O.O. Priboj, ne zadovoljava sve uslove postavljene tenderskim dokumentom, te ista nije prihvatljiva za Ugovorni organ.

Ponovnim uvidom u ponudu ponuđača „SAS“ D.O.O. Priboj, a uvažavajući navode iz Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka JN2-02-07-1-957-7/24 od 18.04.2024. godine, kao i zauzete stavove u odnosu na uslove postavljene tenderskim dokumentom i dostavljene ponude Ugovorni organ je utvrdio da je ponuda ponuđača „SAS“ D.O.O. Priboj, nepravilna.

Dakle, Uvažavajući stav Kancelarije za razmatranje žalbi, Ugovorni organ je pristupio ponovnoj ocjeni ponude imenovanog ponuđača, te je utvrdio sljedeće:

Na osnovu uvida u Aneks 3 i prateću tehničku dokumentaciju ponuda ponuđača „SAS“ D.O.O. Priboj, za:

Pozicija 1 i 2 - U Aneksu 3 je kao proizvođač guma naveden **IIC tyre group company**. Nakon uvida u tehničku dokumentaciju koja se odnosi na predmetne pozicije, konstatovano na je da ista ne odgovara Aneksu 3, odnosno da se tehnička dokumentacija odnosi na proizvođača **TTC tyre group company**, a što je očigledno neslaganje između tehničke dokumentacije i Aneksa 3.

Takođe, provjerom je Ugovorni organ utvrdio da je tačan naziv proizvođača brenda Satoyo TTC tyre group company.

Nadalje, za poziciju 8 dostavljena je nepotpuna tehnička dokumentacija jer je predmet ponude guma matador nordicca van, a za koju je dostavljen informacijski list iz kojeg se ne vidi nosivost predmetne gume (103/101T je zahtjevano kao i da guma posjeduje oznaku C - cargo). Na sljedećoj strani je dostavljen EU obrazac koji upućuje na poziciju 8 ali se iz istog ne vidi da su tehnički podaci vezani za gumu koja je predmet ponude (nigdje nije sadržan naziv Nordicca van), niti postoji bilo kakva poveznica sa gumom čiji su podaci sadržani na prethodnoj strani.

Ugovorni organ je držeći se zauzetog stava Kancelarije za razmatranje žalbi cijenio i pozicije 9 i 10, a koj su netačno označeno i to na način:

Pozicija 9. - U Aneksu 3 se navodi oznaka **PTX HD41**, dok je uvidom u tehničku dokumentaciju tačna oznaka predmetne gume **PTX HD41 (E4/L4)**.

Pozicija 10. - U Aneksu 3 se navodi oznaka **IND 25**, dok je u tehničkoj dokumentacija navedena oznaka **IND 25 (R4)**.

Kancelarija za razmatranje žalbi je zauzela stav da se podaci sadržani u Aneksu 3 i tehničkoj dokumentaciju, odnosno dostavljenim katalogima, moraju slagati, odnosno podudarati, obzirom da su isti dokaz traženih uslova tenderskog dokumenta, iz kog razloga je, ponovnim uvidom u ponudu imenovanog ponuđača, uočeno da je ista nepravilna, obzirom da se podaci iz Aneksa 3 i tehničke dokumentacije ne podudaraju, a kako je naprijed navedeno.

Uvažavajući navode iz Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka JN2-02-07-1-957-7/24 od 18.04.2024. godine, te ponovnim uvidom u svu relevantnu dokumentaciju, Komisija konstatuje da ponude ponuđača: „INTERGAJ“ D.O.O. Bijeljina, „Jović S&D“ D.O.O. Ugljevik i „SAS“ D.O.O. Priboj nisu ispunile sve tehničke, formalno-pravne zahtjeve i minimum kvalifikacionih uslova.

Tačkom 8.2 tenderskog dokumenta predviđeno je provođenje E-aukcije. S obzirom da za predmetnu nabavku nije zaprimljena nijedna prihvatljiva ponuda, E-aukcija se ne može održati, već će se postupak javne nabavke završiti u skladu sa članom 69. ZJN BiH.

Komisija za javnu nabavku u postupku: „Nabavka guma za mehanizaciju RJ Termoelektrana“ - otvoreni postupak, interni broj: 146/23/P, jednoglasno je zaključila da su ispunjeni uslovi da se, u skladu sa članom 69. stav (2) pod d) ZJN BiH, predmetni postupak javne nabavke poništi, jer nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

U postupku ocjene provedenog postupka, Uprava Preduzeća nije našla razloge, nepravilnosti niti propusta u radu, koji bi eventualno bili osnov za neprihvatanje Preporuke Komisije za javne nabavke.

U postupku je utvrđeno da je Komisija u svemu pravilno postupila, te da je Preporuka o poništenju postupka data u skladu sa Zakonom, podzakonskim aktima, interni aktima, te Tenderskim dokumentom.

Iz navedenih razloga, primjenom člana 69. stav (2) pod d) i člana 70. stav 1. 3. i 6. Zakona o javnim nabavkama BiH odlučeno je kao u članu 1. ove Odluke.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba, najkasnije u roku od 10 (deset) dana od dana prijema ove Odluke. Žalba se izjavljuje Kancelariji za razmatranje žalbi, putem Ugovornog organa, u pisanoj formi direktno ili preporučenom poštanskom pošiljkom na adresu: Mješoviti Holding „ERS“ - MP a.d. Trebinje ZP „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik, Ugljevik bb, 76330 Ugljevik. Žalba se podnosi u najmanje 3 (tri) primjerka.

Dostavljeno:

- Ponuđačima,
- Upravi Preduzeća,
- Komisiji za nabavke,
- Službi za pravne i korp. posl.,
- a/a.-

VD Izv. dir. za posl. proiz. el. ener. i razvoja Termoelektrane

VD Izv. dir. za posl. proiz. uglja i razvoja Rudnika

VD Izvršnog direktora za ekonomsko-finansijske poslove

VD Izvršnog direktora za korporativne poslove

VD Izvršnog direktora za opšte i pravne poslove

ZA UPRAVU
VD DIREKTORA



Diko Cvjetinović, master ekonomista

